口腔外科領域の感染症に対する TMS-19-Q・GC 錠の臨床成績

山 本 忠・成 田 秀 貴 豊橋市民病院歯科口腔外科

服部孝範

愛知学院大学歯学部第2口腔外科学教室

(主任:河合 幹教授)

TMS-19-Q·GC 錠を口腔領域感染症に1日量 600mg を3~9日間投与し,次の結果を得た。

- 1) 解析対象症例は 46 例で, 著効 20 例, 有効 21 例で, 有効率は 89.1% であった。
- 2) 検出された菌はグラム陽性球菌 (MIC 0.025 μ g/ml \sim 3.13 μ g/ml), 嫌気性菌 (MIC \leq 0.0063 μ g/ml \sim 1.56 μ g/ml) が多くみられた。
 - 3) 副作用は 46 例中に1例もみられなかった。なお、除外症例 17 例中にも1例もみられなかった。

TMS-19-Q・GC 錠は東洋醸造株式会社により開発されたマクロライド系の経口抗生物質である。本剤の抗菌力は、従来のマクロライド系抗生物質に比べ、グラム陽性菌、嫌気性菌、Mycoplasma などで $1\sim2$ 管良好な成績を示し、また、Legionella や Campylobacter にも良好な感受性を示すといわれている。

私たちは本剤の口腔領域感染症に対する臨床効果を検 討したので報告する。

I. 使用対象および投与方法

対象症例は昭和 57 年 7 月から昭和 57 年 12 月までの 6 か月間に,豊橋市民病院歯科口腔外科を受診した口腔 領域の感染症患者 63 例であった。63 例中,17 例を除外症例とし,解析対象症例は 46 例で,男性 22 例,女性 24 例,年齢は 18 歳から 73 歳までであった (Table 1)。

対象疾患の内訳は歯周組織炎 13 例, 歯冠周囲炎 16 例, 顎炎 (顎骨骨膜炎, 歯根嚢胞の感染) 17 例で, 炎症相 は Phase I (進行期) 11 例, Phase II (極期) 28 例, Phase III (緩解期) 7 例であった (Table 2)。 投与量および投与方法は、本剤 200 mg を 1日 3回、計 600 mg を毎食前に経口投与した。投与期間は原則的に 3 日間ないし 5 日間とした。併用薬剤は原則的に用いないこととした。切開などの外科的処置は必要に応じて行なった。

試験的穿刺にて膿汁を採取し得た症例においては、細菌学的検査を行ない、分離菌に対する TMS-19-Q の MIC を測定した。さらに Josamycin (JM)、 Midecamycin (MDM)、 Erythromycin (EM)、 Cephalexin (CEX)、 Ampicillin (ABPC) の MIC と比較検討した。

II. 臨床成績

臨床効果の判定は、日本口腔外科学会の抗生物質効果判定基準"に基づき、各症状を点数で表現し、本剤投与開始日の評点合計を分母に、投与3日目の評点合計を分子にして得られた評点比が ≤0.3 を著効、0.3~0.7 を有効、≥0.7 を無効と判定した。初日評点 10 点未満(顎炎は11点未満)の症例と、慢性の感染症と思われる

Table 1 Age and Sex of patients	Table	1	Age	and	Sex	of	patients
---------------------------------	-------	---	-----	-----	-----	----	----------

Age(year)	Male	Female	Total
18~19	0	2	2
20~29	2	8	10
30~39	5	3	8
40~49	13	3	16
$50 \sim 59$	1	6	7
60 ~ 69	0	1	1
70~73	1	1	2
Total	22	24	46

Diagnosis	Number of		Phase	
Diagnosis	cases	I	II	iII
Periodontitis	13	6	6	1
Pericoronitis	16	5	8	3
Ostitis of jaw	17	0	14	3
Total	46	11	28	7

Table 2 Distribution of diagnosis and phase

症例は薬剤の効果判定に不適切と思われるために除外症例とした。除外症例は 17 例(歯周組織炎 8 例,歯冠周囲炎 7 例,顎炎 2 例)であった。また,主治医による主観的判定(著効,有効,やや有効,無効の 4 段階)も併せて行なった。

症例別の臨床成績を Table 3, 点数判定と主治医判定 の臨床成績を Table 4 に示した。

46 症例の点数判定による有効率は 89.1% で, 主治医判定は 78.3% で, 主治医判定は点数判定より低い評価がなされた。疾患別の点数判定の有効率は, 歯周組織炎は 92.3%, 歯冠周囲炎は 87.5%, 顎炎は 88.2% で, 3群とも同様な成績であった。主治医判定の有効率は, 歯周組織炎は 84.6%, 歯冠周囲炎は 81.3% で同様な成績であったが, 顎炎は 70.6% でやや低い成績であったが, 顎炎は 70.6% でやや低い成績であった。

点数判定と主治医判定の相関を Table 5 に示した。 主治医判定で著効と判定された 22 例は点数判定では著 効 16 例 (34.8%),有效 6 例 (13.0%)に,有效と判定 された 14 例は点数判定では著効 4 例 (8.7%),有効 9 例 (19.6%),無効 1 例 (2.2%)に,やや有効と判定さ れた 8 例は点数判定では有効 5 例 (10.9%),無効 3 例 (6.5%)に,無効と判定された 2 例は点数判定では有効 1 例 (2.2%),無効 1 例 (2.2%)であった。

Phase (炎症相) 別の臨床効果を Table 6 に示した。 Phase 別の点数判定の有効率は, Phase I は 81.8%, Phase II は 89.3%, Phase III は 100.0% であった。 主治医判定の有効率は, Phase I は 72.7%, Phase II は 78.6%, Phase III は 85.7% であった。

処置の有無別臨床効果を Table 7 に示した。処置な しの点数判定の有効率は 92.3%, 主治医判定の有効率 は 84.6% であった。処置(切開など)ありの点数判定 の有効率は 87.9%, 主治医判定の有効率 75.8% であっ た。臨床効果, Phase 別臨床効果と同様に主治医判定は 点数判定より低い評価がなされた。 初日 (投与前) 評点と主治医判定については Table 8 に示すように、初日評点が $10\sim14$ 点の有効率は 84.2%、 $15\sim19$ 点の有効率は 82.4%、 $20\sim27$ 点の有効率は 60.0% であった。

細菌検査は 46 例中, 試験的穿刺にて膿汁を採取し得 た 28 例に実施し,そのうち 21 例に菌の検出がみられ た (Table 9)。検出菌とその MIC の一覧を Table 10 に示した。21 例中, 単独菌検出例は8例, 複数菌検出 例は 13 例であった。 8 例の単独菌検出例中, α-Streptococcus が 5 株、嫌気性菌が 3 株みられた。13 例の 複数菌検出例中,α-Streptococcus が9株,嫌気性菌が 20 株みられた。嫌気性菌のみの複数菌検出例は5例(13 株) みられた。症例 11 は複数菌が検出され,*Entero*bacter cloacae の MIC は >100 μg/ml と高い値であ ったが、α-Streptococcus の MIC は 0.10 μg/ml で、 臨床効果は著効であった。症例 18 は複数菌が検出され、 Staphylococcus epidermidis O MIC (\$\pm\$ > 100 \mu g/ml と高い値であったが、Peptococcus magnus は 0.0125 μg/ml で、臨床効果は著効であった。その他の検出菌 O MIC It $\leq 0.0063 \,\mu\text{g/ml} \sim 0.39 \,\mu\text{g/ml}$ (Neisseria sp., Fusobacterium nucleatum 1.56 µg/ml, Bacteroides sp. 3.13 μg/ml) であった。なお,除外症例 17 例中,6 例に菌の検出がみられた。単独菌検出例は3例, 複数菌検出例は3例であった。これらのうち,lpha-Streptococcus が 6 株, Staphylococcus epidermidis が 2 株, 嫌気性菌が 2株, その他が 2株みられ, MIC は $0.05\,\mu\mathrm{g/ml}{\sim}0.20\,\mu\mathrm{g/ml}$ (1株のみ $12.5\,\mu\mathrm{g/ml}$) であ った。

上記の α -Streptococcus の各薬剤に対する感受性分布 (10^{6} CFU/ml) を Fig.1 に示す。 TMS-19-Q の MIC $_{50}$ は約 $0.05\,\mu g/ml$ にあり,EM,ABPC には劣るものの JM,MDM には勝っていた。 MIC $_{90}$ では, TMS-19-Q は $0.20\,\mu g/ml$ 以下にあり,この成績は他 のいずれの薬剤にも勝った成績であった。 CEX は被験

Table 3-1 Clinical result of TMS-19-Q-GC

Sido	effect	1	I	Table 1		1	1	1	The state of the s	I	-	ļ	1
Subjective	judgement	Fair	Good	Good	Excellent	Excellent	Fair	Good	Excellent	Good	Excellent	Excellent	Good
Judgement	by point	Good	Good	Good	Excellent	Good	Poor	Good	Excellent	Good	Excellent	Excellent	Good
	Ratio	0.55	0.35	0.40	0.21	0.47	0.77	0.36	0.15	0.41	0.20	0.20	0.52
Clinical point	3rd day	9	2	4	က	7	10	ω	ო	7	2	2	11
S	Beginning	11	20	10	14	15	13	14	20	17	10	10	21
ndm.	Total dose (g)	4.2	3.0	2.4	3.0	4.8	3.0	3.0	3.0	3.0	2.2	1.8	3.0
TMS 19-O-GC adm.	Duration (days)	2	2	4	ß	&	S	വ	ស	2	4	က	D.
TMS	Daily dose (mg)	200 ×3	200 ×3	200 × 3	200 ×3	200 × 3	200 ×3	200 ×3	200 ×3	200 ×3	260 ×3	200 ×3	200 ×3
Surgical	treatment (before adm.)	Incision	Incision	Incision	Incision	Incision	Incision	Incision	Incision	Incision	I	Incision	Incision
	Phase	-	67	-	67	-	-		-	က	2	7	7
	Diagnosis	Alveolar periostitis	Alveolar periostitis	Alveolar periostitis.	Parodontal abscess	Alveolar	Alveolar	Alveolar periostitis	Alveolar periostitis	Alveolar periostitis	Alveolar periostitis	Alveolar periostitis	Alveolar periostitis
	Sex	Ĺ	Z	M	Z		×	<u></u>	[2	M	Ĺ	Ĺī.	Z
	Age	54	49	40	40	59	41	22	57	41	69	44	46
,		-	2	က	4	5	9	2	æ	6	10	11	12

Table 3-2 Clinical result of TMS-19-Q-GC

	Side		1	ı	ı	Į.		1	was	1			1
	Subjective judgement	Excellent	Fair	Good	Excellent	Excellent	Excellent	Good	Excellent	Excellent	Excellent	Excellent	Good
Judgement	by point	Good	Poor	Excellent	Good	Excellent	Excellent	Good	Excellent	Excellent	Excellent	Excellent	Poor
	Ratio	0.32	0.71	0.20	0.55	0.17	0.29	0.35	0.20	0.18	0.30	0.20	0.75
Clinical point	3rd day	9	12	S	9	2	4	9	2	2	8	က	o.
	Beginning	19	17	25	11	12	14	17	10	11	10	15	12
adm.	Total dose (g)	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	1.8	2.2	3.0	3.0	3.0
TMS-19 Q·GC adm.	Duration (days)	Ŋ	വ	വ	Ω	വ	വ	വ	က	4	2	2	Ŋ
TMS	Darly dose (mg)	200 ×3	200 ×3	200 ×3	200 ×3	200 × 3	200 ×3	200 ×3	200 × 3	200 ×3	200 ×3	200 ×3	200 × 3
Surgical	treatment (before adm.)	Incision	Punctura	Incision	-		Incision	Incrsion		ann	I	1	ı
	Phase	2	1	1	1	1	2	က	2	2	1	2	2
	Diagnosis	Alveolar periostitis	Pericoronitis										
	Sex	M	ĹΤ	<u>(</u> -,	ĹĽ,	M	<u>(-</u>	M	ĬŦ,	<u>:-</u> ,	ĹŦ.,	M	Į±,
	Age	49	22	51	34	32	50	34	23	33	22	35	18
Case	No.	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24

Table 3-3 Clinical result of TMS-19-Q-GC

	Side	effect							1				ı	ı	l
	Subjective	judgement	Excellent	Poor	Excellent	Fair	Good	Fair	Good	Excellent	Good	Excellent	Good	Excellent	Excellent
Judgement	. 2	by point	Excellent	Good	Excellent	Good	Excellent	Good	Good	Excellent	Good	Good	Good	Excellent	Good
		Ratio	0.27	09.0	0.13	0.57	0.27	0.33	0.38	0.21	0.47	0.38	69.0	0.20	0.33
Clinical point		3rd day	3	6	2	8	4	7	9	е	7	9	11	4	5
		Beginning	Ξ	15	16	14	15	21	16	14	15	16	16	20	15
adm.	Total	dose (g)	2.8	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
TMS-19-Q-GC adm.	Duration	(days)	വ	ĸ	Ŋ	S.	Ω.	5	S	rs.	Ŋ	വ	വ	5	2
TMS	Daily	dose (mg)	200 ×3	200 ×3	200 ×3	200 × 3	200 × 3	200 × 3	200 ×3	200 × 3	200 ×3	200 ×3	200 ×3	200 ×3	200 ×3
Surgical	treatment	(before adm.)	l	1		1	1	Incision							
desired action desired and the con-	Dhaca		33	2	2	က	2	2	2	2	8	2	2	2	2
	Disenseis		Pericoronitis	Pericoronitis	Pericoronitis	Pericoronitis	Pericoronitis	Periostitis of jaw							
	Ĵ	3	(1,	(Ľ	Ţ	M	দে	M	Ĺ	ĹĽ	M	M	M	ſτ	M
	7	38.	31	25	22	25	18	73	47	27	41	41	47	20	41
	Case	No.	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	32	36	37

Table 3-4 Clinical result of TMS-19-Q-GC

	~														
	Side	effect		1	:	and the second s		A A A A A A A A A A A A A A A A A A A				i 1 	I	1	
	Subjective	judgement	Excellent	Fair	Good	Excellent	Poor	Fair	Fair	Good	Excellent	Fair	Cood	Excellent	Excellent
Judgement	l l	by point	(Joot)	Poor	Excellent	Excellent	Poor	Cond	Good	Excellent	Excellent				I
	i	Ratio	0.42	0.88	0.25	0.29	0.81	0.40	0.52	0.29	0.27	0.88	0.50	0.33	0.29
Clinical point	mical issum	3rd day	6	15	4	4	17	œ	1	5	က	7	4	က	2
		Beginning	22	17	16	14	21	20	27	17	=	&	∞	6	7
adım.	Total	dose (g)	3.0	3.0	3.0	3.0	2.4	3.0	5.2	3.0	2.2	3.0	3.0	3.0	3.0
TMS 19-Q-GC adm.	Duration	(days)	2	വ	2	ಬ	4	വ	6	2	4	N	വ	2	വ
TMS	Daily	dose (mg)	200 ×3	200 ×3	200 × 3	200 ×3	200	200	200 ×3	200 ×3	200 ×3	200 ×3	200 ×3	200 ×3	200 × 3
Surgical	treatment	(before adm.)	Incivion	Incision	Incision	Incision	Incision	Incision	Incision	Incision	Incision	Incision	Incision	Punctura	Ī
	Phase		61	2	3	ဇ	23	2	2	2	2	-1	2	2	2
	Diagnosis		Periostitis of jaw	Periostitis of jaw	Periostitis of jaw	Periostitis of jaw	Periostitis of jaw	Periostitis of jaw	Periostitis of jaw	Infection of radicular cyst	Infection of radicular cyst	Alveolar periostitis	Alveolar periostitis	Parodontal abscess	Parodontitis
	S.		<u> </u>	<u>ن</u> ــا	N	M	M	М	N	M	ب.	M	M	M	(Ľ,
	Age	à.	53	02	34	28	49	43	35	57	40	24	54	42	42
	Case	No.	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	20

Table 3-5 Clinical result of TMS 19-Q-GC

1			1	1	1	1	ı	1	1	1	1	1	1	1	1
	Side	effect	i	1	1	ı	1	ı	1	ı	ı	ı	1	ı	
	Subjective	judgement	Good	Excellent	Good	Good	Good	Excellent	Excellent	Excellent	Excellent	Excellent	Excellent	Excellent	Good
Independent	har	point	1	The state of the s	1			The state of the s					The state of the s	I	
may a Committee of American Committee		Ratio	0.57	0.22	0.67	0.75	0.75	0.22	0.25	A CONTRACTOR OF THE CONTRACTOR	0.22	0.25	0.22	0.40	0.40
Tinical taxint	minear point	3rd day	-	63	9	9	9	23	23	ć	2	2	23	. 4	ব
		Beginning	7	ຈ	6	S	~	6	×	6	6	8	6	10	10
adm.	Total	dose (g)	3.0	2.4	3.0	3.0	3.0	3.0	2.4	2.2	1.6	2.4	3.0	3.0	3.4
TMS 19 Q·GC adm.	Duration	(days)	വ		വ	D	Ŋ	2	4	4	, m	4	2	വ	9
TM	Daily	dose (mg)	200 ×	200 × 3	200	200	200	200	200	200 ×3	200 × 3	200 × 3	200 ×3	200 ×3	200 ×3
Surgical	treatment	(before adm.)	Incision		Incision					Incrsion	Incision			Punctura	Incision
	Phase	,	63	2	5	2	-	2	-	2	2	2		5	5
	Diagnosis	c c	Parodontal abscess	Parodontitis	Alveolar periostitis	Parodontal abscess	Pericoronitis	Pericoronitis	Pericoronitis	Pericoronitis	Pericoronitis	Pericoronitis	Pericoronitis	Periostitis of jaw	Abscess of chest
	Sex	;	ĹĽ	ഥ	N	M	N	Z	Ĺ.	Ĺ	Ĺ	Ĺ	Ŀ	<u></u>	N
	Ago.	ć.	54	36	89	32	18	20	21	24	23	63	30	32	34
	Çasc	No.	51	52	53	54	55	56	57	58	59	09	61	62	63

Table 4 Clinical efficacy classified by diagnosis

Diagnosis	Number of		Judgement book of beginning		day)	Subjective judgement					
Diagnosis	cases	Excellent ≤0.3	Good 0.3~0.7	Poor ≥0.7	Efficacy rate(%)	Excellent	Good	Fair	Poor	Efficacy rate(%)	
Periodontitis	13	4	8	1	92.3	6	5	2	0	84.6	
Pericoronitis	16	10	4	2	87.5	9	4	2	1	81.3	
Ostitis of jaw	17	6	9	2	88.2	7	5	4	1	70.6	
Total	46	20	21	5	89.1	22	14	8	2	78.3	

Table 5 Relation between judgement by point and subjective judgement

		Judgement by point							
Subjectiv	e judgement	Excellent ≤0.3	Good 0.3~0.7	Poor ≥0.7					
Excellent	22 (47.8%)	16 (34.8%)	6 (13.0%)	0 (0 %)					
Good	14 (30.4%)	4 (8.7%)	9 (19.6%)	1 (2.2%)					
Fair	8 (17.4%)	0 (0 %)	5 (10.9%)	3 (6.5%)					
Poor	2 (4.3%)	0 (0 %)	1 (2.2%)	1 (2.2%)					
Efficacy rate	78.3%		Efficacy rate 89.1%						

Table 6 Relation between clinical efficacy and phase

	Number of		Judgemen	t by point		The state of the s	Subjective judgement					
Phase	cases	Excellent ≤0.3	Good 0.3~0.7	Poor ≧0.7	Efficacy rate(%)	Excellent	Good	Fair	Poor	Efficacy rate(%)		
I	11	4	5	2	81.8	5	3	3	0	72.7		
II	28	13	12	3	89.3	15	7	4	2	78.6		
III	7	3	4	0	100.0	2	4	1	0	85.7		
Total	46	20	21	5	89.1	22	14	8	2	78.3		

Table 7	Relation	between	clinical	efficacy	and	surgical	treatment
---------	----------	---------	----------	----------	-----	----------	-----------

Surgical	Number of		Judgemen	t by point			Subjec	tive judg	ement	
treatment	çases	Excellent ≤0.3	Good 0.3~0.7	Poor ≥0.7	Efficacy rate(%)	Excellent	Good	Fair	Poor	Efficacy rate(%)
No treatment	13	9	3	1	92.3	9	2	1	1	84.6
Incision etc.	33	11	18	4	87.9	13	12	7	1	75.8
Total	46	20	21	5	89.1	22	14	8	2	78.3

Table 8 Relation between subjective judgement and point of beginning

Point of beginning	Number of cases	Excellent	Good	Fair	Poor	Efficacy rate(%)
10~14	19	13	3	3	0	84.2
15~19	17	6	8	2	1	82.4
20~27	10	3	3	3	1	60.0
Total	46	22	14	8	2	78.3

Table 9 Diagnosis and clinical isolates

Diagnosis	Number of cases	Detected	Not detected	Not tested
Periodontitis	13	6	2	5
Pericoronitis	16	4	0	12
Ostitis of jaw	17	11	5	1
Total	46	21	7	18

Fig. 1 Sensitivity distribution of clinical isolates

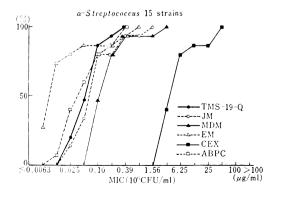


Fig. 2 Sensitivity distribution of clinical isolates

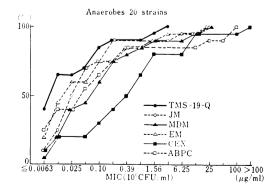


Table 10-1 Clinical isolates and its sensitivity

Cose No. Otypinisms TIMS-19-Q JMC Intity of the following spin of the control of the cost of th									
TMS-19 Q JNI JNI EM CEX P P	Case	Organisms			$\mathrm{MIC}\Big(\frac{10^8}{10^6}$	$\frac{ml}{ml}\mu g/ml$			Clinical effect
Authorides	N o		TMS-19-Q	JM	MDM	EM	CEX	ABPC	$\begin{pmatrix} \text{Judgement} \\ \text{by point} \end{pmatrix}$
Neisseria sp. 6.25 12.5 12.5 5.0		a=Streptococcus	0.025	0.05	0.10	≤0,0063	6.25	0.05	
Avoissoria sp. 6.25 12.5 12.5 15.6 50 Pacteroides disions 1.56 6.25 12.5 0.78 12.5 Pacteroides disions 0.025 0.10 0.20 0.78 >100 a-Strephococcus 0.025 0.05 0.05 0.10 0.20 6.25 a-Strephococcus 0.10 0.025 0.05 0.05 0.10 0.025 6.25 a-Strephococcus 0.005 0.05 0.05 0.05 0.05 0.05 0.05 0.05 injidebacterinim bargum 0.0125 0.10 0.20 0.05 <td></td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>l</td> <td>I</td> <td></td>			1	1	1	1	l	I	
Partroides disjons 1.56 6.25 12.5 0.78 12.5 Partroides disjons 0.025 0.10 0.20 0.78 >100 11 e-Streptococcus 0.025 0.10 0.25 0.10 0.25 6.25 a-Streptococcus 0.025 0.05 0.10 0.025 6.25 11 a-Streptococcus 0.05 0.05 0.10 0.025 6.25 113 a-Streptococcus 0.05 0.05 0.10 0.20 0.0125 6.25 Injitiobraceus 0.05 0.05 0.10 0.20 6.25 12.5 Injitiobraceus 0.025 0.10 0.20 0.025 12.5 12.5 Intitiobraceus 0.025 0.10 0.20 0.025 0.10 0.035 12.5 Intervenidas furresus $= 0.025$ 0.10 0.20 0.10 0.10 0.39 Intervenidas furresus $= 0.025$ 0.10 0.20 0.10 0.10 0.10 <td>П</td> <td>Neisseria sp.</td> <td>6.25</td> <td>12.5</td> <td>12.5</td> <td>1.56</td> <td>50</td> <td>1.56</td> <td>Good</td>	П	Neisseria sp.	6.25	12.5	12.5	1.56	50	1.56	Good
Ractroirles discons 0.025 0.10 0.20 0.78 >100 11 α -Strephococcus 0.025 0.10 0.205 0.10 0.035 0.10 11 α -Strephococcus 0.025 0.025 0.10 0.025 6.25 0.10 0.025 6.25 0.10 0.025 0.13 0.025 0.13 0.025 0.13 0.025 0.13 0.025 0.13 0.025 0.13 0.025 0.13 0.025 0.13 0.025 0.13 0.025			1.56	6.25	12.5	0.78	12.5	0.20	
α -Streptococcus 0.025 0.05 0.10 0.33 >100 α -Streptococcus 0.025 0.05 0.10 6.25 6.25 α -Streptococcus 0.025 0.05 0.10 6.25 6.25 α -Streptococcus 0.05 0.05 0.05 3.13 0.025 6.25 α -Streptococcus 0.05 0.05 0.05 0.10 0.025 6.25 Itifidebacterium brigum 0.0125 0.10 0.20 0.05 5.00 Indepoides funcosus 0.05 0.10 0.20 0.05 12.5 Indepoides funcosus 0.05 0.10 0.20 0.05 12.5 Indepoides funcosus 0.05 0.10 0.20 0.10 0.39 Indepoides funcosus 0.063 0.10 0.20 0.10 0.39 Indepoides funcosus 0.063 0.10 0.10 0.10 0.10 Indepoides funcosus 0.10 0.20 0.10 0.10 0.10		Bacteroides disiens	0.025	0.10	0.20	0.78	>100	>100	
a-Streptococcus 0.025 0.05 0.10 0.025 6.25 a-Streptococcus 0.10 0.025 0.05 0.010 6.25 a-Streptococcus 0.05 0.05 0.05 0.05 3.13 0.025 6.25 Itifidebacterium longum 0.0125 0.05 0.05 0.05 0.10 0.025 6.25 Itifidebacterium longum 0.0125 0.015 0.020 0.025 12.5 Itifidebacterium longum 0.0125 0.10 0.20 0.025 12.5 a-Striptococcus 0.025 0.10 0.20 0.025 12.5 Buckrouides furcosus 0.05 0.10 0.20 0.10 0.39 Buckrouides furcosus ≤ 0.0063 0.10 0.20 0.10 0.39 Buckrouides furcosus ≤ 0.0063 0.10 0.10 0.10 0.10 0.10 Buckrouides furcosus ≤ 0.0063 0.10 0.10 0.10 0.10 0.10 Buckrouides furcosus			≥0.0063	0.025	0.10	0.39	>100	100	
a-Streptococus 0.025 0.025 0.10 6.25 a-Streptococus 0.10 0.10 0.10 0.20 0.0125 3.13 a-Streptococus 0.05 0.05 0.05 0.05 0.05 6.25 injfidebacterium longum 0.0125 0.10 0.20 0.05 >100 a-Streptococus 0.0125 0.10 0.20 0.05 >10.0 bijdebacterium longum 0.0125 0.10 0.20 0.05 >10.0 buch wides furceurs 0.05 0.10 0.20 0.05 >12.5 Buch wides furceurs \leq 0.063 0.10 0.20 0.10 0.39 Buch wides furceurs \leq 0.0663 0.10 0.10 0.10 0.39 Buch wides furceurs \leq 0.0663 0.05 0.10 0.10 0.10 0.10 Buch wides furceurs \leq 0.0663 0.10 0.10 0.10 0.10 0.39 Buch wides 0.10 0.10 0.10 0.10		Chaptocoons	0.025	0.05	0.10	0.025	6.25	0.05	
$ \begin{array}{c ccccccccccccccccccccccccccccccccccc$			0.025	0.025	0.10	≥0.0063	6.25	0.025	
a-Sprephococcus 0.05 0.05 0.05 0.05 0.05 0.025 6.25 Piffilebacterium langum 0.0125 0.10 0.20 0.025 0.10 0.05 0.05 0.10 a-Sprephococcus 0.0125 0.10 0.05 0.10 0.02 0.025 12.5 a-Sprephococcus 0.05 0.10 0.20 ≤ 0.0063 12.5		a-Strablococcus	0.10	0.10	0.20	0.0125	3.13	0.05	
ac-Streptococcus 0.05 0.05 0.05 0.05 0.10 0.025 0.105 0.0125 0.025 0.10 0.025 0.025 0.10 0.025 0.025 0.100 0.025 0.025 0.100 0.025 0.025 12.5 0.100 0.020 0.025 0.025 12.5 0.100 0.020 0.025 12.5 0.10 0.020 0.025 12.5 0.10 0.020 0.025 12.5 0.10 0.020 0.025 0.10 0.39 0.3	c		I	I	1	I	1	I	500
Injidebacterium longum 0.0125 0.10 0.20 0.055 >100 Rifidebacterium longum 0.0125 0.10 0.20 0.055 >100 a-SImplaceterium longum 0.0125 0.10 0.20 0.025 12.5 Buckenides funcosus 0.0125 0.10 0.20 0.10 0.39 Buckenides funcosus \leq 0.0063 0.05 0.10 0.10 0.39 Ratherides funcosus \leq 0.0063 0.05 0.10 0.10 0.39 Ratherides funcosus \leq 0.0063 20 0.05 0.10 0.10 0.39 Ratherides funcosus \leq 0.0063 0.05 0.10 0.10 0.39 0.39 Ratherides funcosus \leq 0.0063 0.05 0.10 0.10 0.39 0.39 Ratherides funcosus \leq 0.0063 0.05 0.10 0.10 0.39 0.39 Ratherides funcosus \leq 0.0063 0.05 0.10 0.10 0.39 0.39 Ratherides funcosus	7	~ Charklangerin	0.05	0.05	3.13	0.025	6.25	0.10	00000
Buckraides Sp. 12.5 0.01 0.02 0.05 >100 $a = Sln phocorms$ 0.0125 0.10 0.20 0.025 12.5 $a = Sln phocorms$ 0.05 0.10 0.20 ≤ 0.0063 12.5 Buckraides furcosus 0.0125 0.10 0.20 0.10 0.39 Buckraides Sp. 12.5 50 100 50 3.13 25 25 25 1.56		מ-אונלווסנסנכנוט	0.025	0.025	0.10	0.0125	6.25	0.05	
Population and Same and Sample control and Anthonials Sp. 0.0125 0.05 0.05 0.020 $= 0.005$ 12.5 a-Simple control and standards for control and anthonials for control and anthonials for control and anthonials sp. 0.0125 0.10 0.20 0.10 0.39 Parterviels sp. 12.5 50 100 50 3.13 Rathonials sp. 3.13 25 25 25 1.56		Diff Je kontonium Jones	0.0125	0.10	0.20	0.05	>100	0.78	
$\frac{a - Shythereacus}{huch raides farcosus} = \begin{array}{ccccccccccccccccccccccccccccccccccc$		ojnacaan mikam	0.0125	0.05	0.20	0.025	12.5	0.20	
Buckenides fureosis 0.0125 0.10 0.20 0.10 0.39 Buckenides Sp. ≤ 0.0063 0.05 0.10 0.39 Buckenides Sp. 12.5 50 100 50 3.13 Buckenides Sp. 3.13 25 25 1.56	,	n-Sto Maranens	0.05	0.10	0.20	≤0.0063	12.5	0.20	
Ductamides funcosits 0.0125 0.10 0.20 0.10 0.39 ≤ 0.0063 0.05 0.10 0.10 0.39 ≈ 0.0063 0.05 0.10 0.39 ≈ 0.0063 0.06 0.10 0.39 ≈ 0.0063 10 50 3.13 ≈ 0.0063 25 25 1.56 ≈ 0.0063 1.56 1.56	L	20 DA 100 DA		ı		1	1	ı	Tool of
Participal Sp. \$0.0063 0.05 0.10 0.39 12.5 50 100 50 3.13 12.5 50 25 25 1.56	n	Ruchanida barnene	0.0125	0.10	0.20	0.10	0.39	0.0125	B0005
Rackwords sp. 12.5 50 100 50 3.13 3.13 25 25 25 1.56		Differ Partes July Costs	≤0,0063	0.05	0.10	0.10	0.39	0.0125	
3.13 25 25 1.56	0	Partenaide en	12.5	20	100	20	3.13	0.10	Fycellent
	0	ST CALLED THE	3.13	25	25	25	1.56	0.10	

Table 10-2 Clinical isolates and its sensitivity

No. Political Politics TAIS—10-14 JAI AINC (Hr m)/Hr m) a cm EMIC (Hr m)/Hr m) a cm AINC (Hr m)/Hr m) a cm EMIC (Hr m)/H									
TAIS-TH-Q IM	Case	Organisms			MIC(10	ml) µg ′ m1			Chnical
a-shephweecins 0.20 0.10 0.20 0.025 50 Entroblacke closes 0.10 >100 >100 >100 >100 Entroblacke closes 0.10 >100 >100 >100 >100 Entroblacker closes >100 >100 >100 >100 >100 Entroblacker closes \leq 0.0063 \leq 0.006 <th>No.</th> <td></td> <td>TMS-19-Q</td> <td>ML</td> <td>MDM</td> <td>EM</td> <td>CEX</td> <td>ABPC</td> <td>$\begin{pmatrix} \text{Judgement} \\ \text{by point} \end{pmatrix}$</td>	No.		TMS-19-Q	ML	MDM	EM	CEX	ABPC	$\begin{pmatrix} \text{Judgement} \\ \text{by point} \end{pmatrix}$
Enterobacter classes >100		a-streptococcus	0.20	0.10	0.20	0.025	50	0.39	
Back raids sp. ≤ 0.0063 0.10 0.20 0.025 0.20 At timemyces sp. - - - - - - At timemyces sp. - - - - - - At timemyces sp. - - - - - - Bacillus sp. 0.78 1.56 3.13 0.39 0.10 0.39 0.39 0.39 1.56 0.10 0.10 a-Shr placearis 0.10 0.10 0.39 0.05 6.25 Bacteroides binins 0.20 0.10 0.39 0.02 0.10 0.05 0.10 0.20 0.10 0.20 0.10 S. pideroides binins 0.05 0.10 0.20 0.10 0.10 S. pideroides binins 0.05 0.10 0.20 0.10 0.10 S. pideroides binins 0.05 0.10 0.20 0.10 0.10 S. pideroides binins 0.05 0.10	=	Enterobacter closecie	>100	>100	>100	>100	>100	> 100	Excellent
Actinomyres sp. —	ç.	Baiteviiles sp.	≤ 0.0063 ≤ 0.0063	0.10 ≤0.0063	0.20	0.025	0.20	0.10	
Bacterilles sp. 0.78 1.56 3.13 0.39 0.10 a -Streptococcus 0.39 0.15 0.10 0.10 0.10 0.10 a -Streptococcus 0.10 0.10 0.39 0.055 0.39 0.0125 3.13 a -Streptococcus 0.20 0.10 0.20 0.10 0.39 0.78 0.39 a -Streptococcus 0.05 0.10 0.20 0.10 0.39 0.39 0.39 a -Streptococcus 0.05 0.10 0.20 0.10 0.39 0.39 0.39 a -Streptococcus 0.05 0.10 0.20 0.10 0.39 0.39 0.39 0.39 a -Striktvmidis >100 >100 >100 >100 >100 >100 >100 >10 >	71	Actinomyces sp.	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	00000
a-Sheptococcus 0.10 0.10 0.10 6.25 6.25 Bacteroides bivins 0.20 0.10 0.39 0.0125 3.13 $a-Sheptococcus$ 0.20 0.10 0.39 0.20 0.78 $a-Sheptococcus$ 0.05 0.10 0.20 0.10 0.39 $a-Sheptococcus$ 0.05 0.10 0.20 0.10 0.39 $a-Sheptococcus$ 0.05 0.10 0.20 0.10 0.39 $a-Sheptococcus$ 0.05 0.10 0.10 0.025 3.13 $a-Sheptococcus$ 0.100 >100 >100 25 >10 $S.chidamidis$ >100 >100 >100 >100 >100 >100 Paparoccus magnus 0.10 0.05 0.05 0.005 0.005 0.005 0.0063 0.78		Bacillus sp.	0.78	1.56	3.13	0.39	0.10	0.0125	
Bacteroides bivins 0.20 0.10 0.39 0.20 0.78 a-Sheptococus 0.05 0.10 0.20 0.10 0.39 s-Streptococus 0.05 0.10 0.20 0.025 3.13 S.trik vmidis >100 >100 >100 25 >10 Paptecoccus magnus 0.10 0.05 0.10 12.5 2 Paptecoccus magnus 0.012 0.025 0.055 0.05 1.56	14	a-Streptococcus	0.10	0.10	0.39	0.05	6.25	0.05	Poor
a-Shreptococius 0.05 0.10 0.20 0.025 3.13 0.05 0.10 0.10 0.0125 3.13 S. frid emidie >100 >100 >100 25 >10 P. phococcus mugnus 0.10 0.05 0.10 0.05 1.56 1.56 P. phococcus mugnus 0.0125 0.025 0.025 ≤0.0063 0.78		Bacteroides bivius	0.20	0.10	0.39	0.20	0.78	0.10	
$S. \ pide midis \\ S. \ pide midis \\ P_1 \ phacoccus magnus \\ P_2 \ phacoccus magnus \\ D. 100 \\ D. 10$	15	a - Streptococcus	0.05	0.10	0.20	0.025	3.13	0.05	Excellent
P_{t} placeactus magnus 0.010 0.05 0.025 0.025 ≤ 0.0063 0.78	0.	S.c pidermidis	>100	>100	>100	> 100	25 12.5	> 100	=
	10	P, ptococcus magnus	0.10	0.05	0.10	0.05 ≤0.0063	1.56	0.05	Excellent

Table 10-3 Clinical (solutes and its sensitivity

					The second secon	THE PERSON NAMED IN CONTRACT OF THE PERSON NAMED IN CONTRACT O	THE RESERVE ASSESSMENT
Organisms			$\mathrm{MIC}ig(rac{10^{8.7}\mathrm{ml}}{10^{8.7}\mathrm{ml}}ig)\mu\mathrm{g}^2\mathrm{ml}$	lm, ga (lu			Clinical effect
	TMS-19-Q	JNI	MIDM	EM	CEX	ABPC	(Judgement) (by point)
, ,	1.56	12.5	25	25	0.78	0.10	(,,,,,,,
Енхорастания инскания	1.56	6.25	12.5	1.56	0.78	0.05	
	0.05	0.05	0.20	0.025	6.25	0.10	Good
a-SDephoeoeens	0.02	0.05	0.10	≥0.0063	6.25	0.10	POSO
	0.39	0.20	0.78	0.025	12.5	0.39	
Feploeneeus magnus	0.10	0.05	0.78	0.0125	12.5	0.39	
	€ 0.0063	0.0125	0.025	0.05	0.20	≤ 0.0063	
Bacterades Jureosus	≥ 0.0063	≥0.0063	≤0.0063	0.0125	≤0.0063	≤0.0063	Coord
	0.025	0.05	0.10	0.05	1.56	0.025	
bindobactonum sp.	0.0125	0.025	0.05	0.025	0.78	0.0125	
-	1		1		1		
Savana rentacula	1	ı	1	ı	1	1	
Commission of the Commission o	0.05	0.10	0.20	0.025	6.25	0.20	Cood
α-Nicplococcus	0.05	0.10	0.20	0.025	6.25	0.10	
	0.20	3.13	6.25	3.13	0.78	0.05	E co. ollowet
backoudes astechtoolyhetts	0.20	0.20	1.56	3.13	0.20	0.0125	
A CONTRACTOR OF THE PROPERTY O	0.025	0.025	0.05	0.05	0.78	0.05	
Fusobactorum vorum	≥0.0063	0.025	0.025	0.025	0.0125	≤ 0. 0063	
	0.0125	0.025	0.10	0.05	1.56	0.0125	Good
Гэорюнгоассэния granttosani	€0.0063	0.0125	0.0125	≥ 0.0063	0.0125	≤0.0063	
Ederstainm combesii	0.025	0.025	0.05	0.025	0.78	0.05	
W COMPOSIT	1	ı	1	I	ı	1	

Table 10-4 Clinical isolates and its sensitivity

Organisms Fusabacterium varium Bacteroides denticola a-Streptococcus Peptococcus	TMS-19-Q 0.0125 -0.0063 0.05	MIC	$MIC \binom{10^8 \text{ inj}}{10^6 \text{ inj}} \mu g/ml$				Clinical
ium varium s denticola occus	1MS-19-Q 0.0125 -0.0063 0.05	JM	_				/ Ludgeomet /
ium varium s denticola occus	0.0125 -0.0063 0.05 0.0125		MDM	EM	CEX	ABPC	(by point)
s denticola occus	0.05	0.05	0.05	0.20	>100	>100	
occus		0.10	0.20	0.20	100	25	Cood
s magnus	0.10	0.20	1.56	0.39	3 13	0.025	
	0.10	0.20	0.39	0.025 ≦0.0063	3.13	0.20	100F
a-Streptococcus	0.025	0.05	0.10	0.05	6.25	0.10	Excellent
Рефососсия тадть	0.20	0.39	0.39	0.39	12.5	0.39	=
Bacteroides capillosus	0.0125	0.05	0.10	0.10 ≤0.0063	25 ≤ 0.0063	0.025 ≤0.0063	Excellent
а-Ѕічеріососсия	0.20	3.13	0.20	0.10 ≤0.0063	25 6.25	0.78	Poor
а-ЅІнгріососсия	0.39	1.56	3.13	0.78	25 12.5	0.20	700
Buckeroides funcosus	0.05	0.10	0.39	0.20	6.25 1.56	0.20 ≤0.0063	DOOD
8 00	jincosus	coxus	0.39 0.39 0.05 0.0125	0.39 1.56 0.39 1.56 0.05 0.10 0.0125 0.05	0.39 1.56 3.13 0.39 1.56 3.13 0.05 0.10 0.39 0.0125 0.05 0.20	0.39 1.56 3.13 0.78 2 0.39 1.56 3.13 0.78 1 0.05 0.10 0.39 0.20 0.05 0.05 0.05 0.20	cosus 0.39 1.56 3.13 0.78 25 cosus 0.05 0.10 0.39 0.20 6.25 cosus 0.0125 0.05 0.05 0.10 1.56

Table 10-5 Clinical isolates and its sensitivity

					•			
Case	Organisms			$\text{MIC}\left(\frac{10^8 \cdot \text{mil}}{10^9 \cdot \text{mil}}\right) \mu_{\text{K}}$ ml	nl) µg ml			Clinical effect
No.		TMS-19-Q	M	MUM	EM	CEX	ABPC	(Judgement)
		0.10	0.39	0.20	0.025	6.25	0.39	
	a-Streptococcus	0.10	0.39	0.20	≤ 0.0063	6.25	0.10	1
ţ		0.20	0.39	0.39	0.10	3.13	0.39	
/†	a-streptococcus	0.20	0.39	0.39	0.05	3.13	0.025	
		0.10	0.20	0.20	0.025	3.13	0.05	
	a-sircpiococcus	0.10	0.10	0.10	0.0125	3.13	0.025	
0,4	a-Sterblocacene	0.025	0.05	0.05	0.0125	12.5	0.05	g en
7	2016/20000013	I	1	and the same of th	ware	I	1	
	Bfolobusterium so	0.025	0.0125	0.025	0.025	1.56	0.05	
10	Mo and a constant of	1	I	_	1	1	1	
1.	To the second of the second	3.13	25	25	12.5	0.78	0.05	1
53	Fusobacierum macaaam	ı	3.13		1	1	ı	
		12.5	25	50	6.25	100	0.78	
	Brannamella calarmalis	12.5	3.13	25	6.25	50	0.39	
		0.10	0.20	0.39	0.025	3.13	0.05	
í	a-sireptococcits	0.10	0.10	0.10	0.0125	3.13	0.025	1
53		0.10	0.39	0.39	0.025	50	0.78	
	α-Streptococcits	0.05	0.10	0.20	0.0125	50	0.39	
	I as to be a library	0.10	0.20	0.10	0.05	0.20	0.025	
	במכנססמרוויתי אף.	1	1	-	1	ı	1	
		0.39	1.56	1.56	0.78	6.25	>100	
Ş	S.cpacrinaais	0.10	1.56	0.78	0.39	3.13	1.56	1
20	Sobian Sunita	0.39	1.56	6.25	0.78	3.13	25	
	Scpacinals	0.20	1.56	0.78	0.20	3.13	0.78	

薬剤のうち最も劣った結果であった。

Fig. 2 は嫌気性菌 20 株の感受性分布(10^{6} CFU/ml)であり,TMS-19-Q は最も優れた抗菌力を示した。その MIC $_{50}$ は $0.0125\,\mu g/ml$ 以下,MIC $_{90}$ は $0.20\,\mu g/ml$ であり,この成績は JM,MDM,EM,CEX,ABPC のいずれの薬剤をも $1\sim3$ 管程度上回ったものであった。

副作用は 46 例中に1例もみられなかった。なお、除外症例 17 例中にも、副作用は1例もみられなかった。

III. 考 察

口腔領域の感染症に対しては、通院治療では経口抗生物質が使用されることが多い。また、口腔領域の感染症はグラム陽性菌が原因であることが多く、その他嫌気性菌の単独菌感染、複数菌感染もみられる。

今回,私たちはグラム陽性菌、嫌気性菌、Mycoplasmaなどに従来の抗生物質に比べ、 $1\sim2$ 段階良い感受性を有する新しいマクロライド系経口抗生物質 TMS-19-Q-GC 錠を口腔領域感染症に使用し、その臨床効果について検討した。

TMS-19-Q・GC 錠の口腔領域の感染症に対する有効率は、点数判定は 89.1%, 主治医判定は 78.2% であった。当教室で行なった Clindamycin (CLDM)²), Bacampicillin (BAPC)³) の口腔領域感染症に対する有効率(主治医判定) は、CLDM は 88.5%, BAPC は 69.0%であった。TMS-19-Q・GC 錠の有効率は CLDM と同様な成績で、BAPC よりも良い成績であった。

点数判定と主治医判定の関連は、主治医判定で著効と判定された 22 例は、点数判定で著効 16 例、有効 6 例 と判定された 22 例は、点数判定で著効 16 例、有効 6 例 と判定され、主治医判定で有効と判定された 14 例は、点数判定で著効 4 例、有効 9 例、無効 1 例と判定された 8 例は、点数判定では有効 5 例、無効 3 例と判定され、主治医判定で無効と判定された 2 例は、点数判定で有効 1 例、無効 1 例と判定され、主治医判定と点数判定の間に若干の相違が認められた。

Phase (炎症相) と臨床効果の関連は、主治医判定の 有効率が Phase I, Phase II, Phase III とも点数判定 よりも 10% ほど低い成績で、主治医判定と点数判定の 間に若干の相違が認められた。 処置(切開などの)の有無別臨床効果では、点数判定、主治医判定とも処置なしの有効率がやや良い成績であった。処置なしの13 例は歯周組織炎1 例、歯冠周囲炎12 例で、これらは初日評点が 10~15 点であり、また、歯冠周囲炎は歯冠周囲より自然に排膿などがみられるので、このような成績になったと思われる。

初日評点と主治医判定の関連は、初日評点が 10~14点の有効率は 84.2%, 15~19点は 82.4%, 20~27点は 60.0%で、軽症、中等症ほど有効率が高い成績であった。また、疾患群別臨床効果で、主治医判定の有効率をみると、歯周組織炎は 84.6%(点数判定は 92.3%)、歯冠周囲炎は 81.3%(点数判定は 87.5%)、顎炎は 70.6%(点数判定は 88.2%)であった。以上のことから、軽症、中等症の感染症では点数判定と主治医判定はほぼ一致するが、重症感染症では一致していないので、主治医判定は主観が多く入るためか、臨床効果判定が点数判定に比べて、ややきびしくなるような印象を受けた。

細菌学的検索では、除外症例を含めて菌の検出された 27 例中、17 例 (63.0%) にグラム陽性球菌がみられた。これらの菌の MIC は $0.025\,\mu g/ml\sim0.39\,\mu g/ml$ (1株のみ $>100\,\mu g/ml$) であった。嫌気性菌は 27 例中、17 例 (63.0%) にみられた。これらの菌の MIC は $\leq 0.0063\,\mu g/ml\sim3.13\,\mu g/ml$ であった。

副作用については 46 例中, 1 例もみられなかった。 また,除外症例 17 例中にも1 例もみられなかった。

以上の結果から、TMS-19-Q・GC 錠は口腔領域の感染症に対して充分な効果が期待できる安全な薬物であると思われる。

文献

- 1) 久野吉雄:歯性感染症に対する抗生物質の効果判 定基準について I 判定基準の作製について。歯薬 療法 1:125~144, 1982
 - 2) 服部孝範,山田祐敬,佐野 稔,冨田力夫,山田寿,横田正巳:口腔外科領域における Clindamy-cin の臨床的研究。日本口腔外科学会雑誌 17:317~318.1971
 - 3) 村田晴彦,吉川義則,森田正人,加藤正樹,河合 俊彦,北岡 豊,向井 陽,服部孝範,河合 幹: 口腔領域の感染症に対する Bacampicillin の使 用経験。歯界展望 56:165~171,1980

CLINICAL EVALUATION ON TMS-19-Q.GC TABLET IN THE FIELD OF ORAL SURGERY

 $T_{\text{ADASHI}} \ Y_{\text{AMAMOTO}} \ \text{and} \ H_{\text{IDETAKA}} \ N_{\text{ARITA}}$ Department of Dent-Oral Surgery, Toyohashi Municipal Hospital

TAKANORI HATTORI

Second Department of Oro-Maxillo-Facial Surgery, School of Dentistry, Aichi-Gakuin University

(Chief: Prof. Tsuyoshi Kawai)

TMS-19-Q·GC tablet, a daily dose of 600 mg, was administered to infections in the field of oral surgery for 3 to 9 days, and the following results were obtained.

- 1) The patients evaluated were 46 cases. The efficacy rate was 89.1%: excellent in 20 cases and good in 21 cases.
- 2) Most of bacteria isolated were gram-positive cocci (MIC : $0.025\sim3.13\,\mu\text{g/ml}$), and anaerobes (MIC $\leq 0.0063\sim1.56\,\mu\text{g/ml}$).
- 3) No side effect was observed in any of 46 cases. Moreover, no side effect was also observed in 17 cases of drop-out.